

# PUMA

**Plattform für Umfragen,  
Methoden und empirische Analysen (PUMA)**

## **PUMA Survey IV.1**

### **Ergebnisberichte der einzelnen PUMA-Befragungsmodule**

**Juni 2018**

Plattform für Umfragen, Methoden und empirische Analysen  
(PUMA)

Rathausstraße 19/1/9  
1010 Wien

[www.puma-plattform.at](http://www.puma-plattform.at)

## VORWORT

PUMA, die **Plattform für Umfragen, Methoden und empirische Analysen** ist ein Kooperationsprojekt, das vom Bundesministerium für Wissenschaft, Forschung und Wirtschaft (BMWFW) im Rahmen der Hochschulraumstrukturmittel 2013 gefördert wird.

PUMA schreibt in regelmäßigen Abständen die Förderung sozialwissenschaftlicher Umfragemodule aus, aus denen nach einem externen anonymen Begutachtungsverfahren die besten Einreichungen ausgewählt werden.

Im folgenden Bericht finden Sie die zentralen Ergebnisse des PUMA Survey IV.1. Die Datensätze können bei der Projektkoordination ([katharina.goetsch@univie.ac.at](mailto:katharina.goetsch@univie.ac.at)) für wissenschaftliche Zwecke kostenfrei anzufragen. In Zukunft werden sie über das Austrian Social Science Data Archive (AUSSDA) verfügbar sein.

Der vorliegende Bericht ist mit folgender Referenzierung zu nutzen:

**PUMA (2018). PUMA Survey IV.1. Modulberichte. Einblicke in Österreichs gesellschaftlichen Wandel, Wien.**

Die PUMA-Projektleiterin

Univ.-Prof. Dr. Sylvia Kritzinger

### Informationen zum Projekt PUMA:

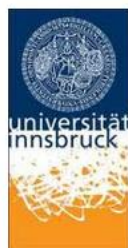
**Name:** Plattform für Umfragen, Methoden und empirische Analysen (PUMA)

**Laufzeit:** 2014-2018

**Leitung:** Universität Wien, Univ.-Prof. Dr. Sylvia Kritzinger

**Projektkoordination:** Mag. Dr. Katharina Götsch

### Partnerorganisationen:



### Assoziierte Organisationen:



### Fördergeber:



## Informationen zur Befragung

### Allgemeines

Der PUMA Survey IV.1<sup>1</sup> besteht aus insgesamt drei einzelnen Modulen, die gemeinsam in einer Umfrage eingesetzt wurden. Die Module wurden über eine öffentliche Ausschreibung von PUMA eingereicht und einem externen anonymen Begutachtungsverfahren unterzogen.

Die Befragung wurde von PUMA (unter der Leitung der Universität Wien) beauftragt und von *Statistik Austria* durchgeführt. Die Finanzierung der PUMA Surveys sowie des PUMA-Projekts erfolgt durch das BMWFV im Rahmen der Hochschulraumstrukturmittel 2013.

Die Umfrage wurde als Online-Befragung durchgeführt. Die RespondentInnen wurden mehrfach kontaktiert und erhielten Incentives in verschiedener Höhe und Form (experimentell variiert).

Die Umfrage fand in deutscher Sprache statt. Einige der folgenden Teilberichte sind in englischer Sprache verfasst, da die Teams teilweise multilingual zusammengesetzt sind.

Es handelte sich um eine Querschnittsbefragung.

### Stichprobe

Die repräsentative Zufallsstichprobe wurde über das Zentrale Melderegister (ZMR) gezogen. Grundlage ist die Wohnbevölkerung in Österreich zwischen 16 und 74 Jahren.

Die Nettostichprobe besteht aus 693 ausgefüllten Fragebogen. Kontaktiert wurden 1.800 Personen brutto.

### Erhebungszeitraum

Start: 9.2.2018 (Versand der Vorankündigung)

Ende: 22.3.2018

### Principal Investigators

Die Namen der jeweiligen ModulurheberInnen finden Sie in den entsprechenden Abschnitten dieses Dokuments.

---

<sup>1</sup> Ein PUMA Survey IV.2 wurde ebenfalls mit PUMA-geförderten Modulen durchgeführt (durchgeführt von MarketAgent). Die Informationen hierzu finden Sie im entsprechenden PUMA-Bericht auf der Website.

## Inhaltsverzeichnis: Überblick über die Module

<b>1. Family Background and the Intrahousehold Distribution of Resources: Explaining Gender Differences in Education .....</b>	<b>5</b>
<b>2. Voting Systems and Democratic Satisfaction: .....</b>	<b>9</b>
<b>3. Skala zur Messung autoritärer Einstellungen in Österreich.....</b>	<b>14</b>

# 1. Family Background and the Intrahousehold Distribution of Resources: Explaining Gender Differences in Education

*Alyssa Schneebaum, WU Vienna*

*Doris Oberdabernig, WTI, University Bern*

**Keywords: Educational attainment, intergenerational mobility, gender gaps, intrahousehold inequality**

## Abstract

This research analyzes the role of family background in a person's opportunities for later academic success. In particular, it studies the relationship between one's own educational attainment and three other issues: the educational attainment of his or her parents; the academic environment at home while growing up; and the distribution of resources among siblings in a household. The first issue has been studied at great length in the international literature and is considered one of the critical components of "equality of opportunity." If a descendant's educational opportunities are very strongly determined by his or her parents' academic achievements (or lack thereof), then a society is not providing equal opportunities. The second point -- the academic environment at home (typically proxied by data on the number of books at home while one was growing up) -- is certainly related to the first, but has never appeared in the literature for Austria. This research should fill that gap. The third point asks how a child's chances of educational success are related to the presence of other children in the household while they were growing up (primarily their siblings). More specifically, which children are most likely to receive a family's limited resources when there are multiple children in the household? How is a child's gender and place in the birth order related to their level of educational attainment? This research thus addresses whether the chances for educational success are equally distributed among the children in a household.

**The goal of this research** is to investigate in detail how an individual's family background impacts their level of educational attainment as well as their chances for upward intergenerational mobility (meaning that they achieve greater education than their parents had). The research should provide a detailed analysis of how a person's familial background influences their later educational attainment in Austria. The research considers three main dimensions of "family background": the parents' education; the educational environment at home; and the number and age of other siblings in the home.

The main question to be addressed in this research is, "based on their family background, which individuals are most likely to achieve higher education levels?" We therefore ask whether parental education, the number of books in the home as a child; and/or the presence of siblings can explain differences in educational achievement across individuals. We are particularly interested in the differences in educational attainment between boys and girls. The research asks if the resources allocated to a household, such as better finances or a more academic environment, are distributed evenly among all children in the household.

The main methods used to analyze these questions will be univariate descriptive statistics, such as those presented in the preliminary results below; Markovian mobility matrices; and multivariate regressions predicting the level of education achieved and the probability of being upwardly mobile across generations. These regressions will be run separately for boys versus girls, and then a Oaxaca-

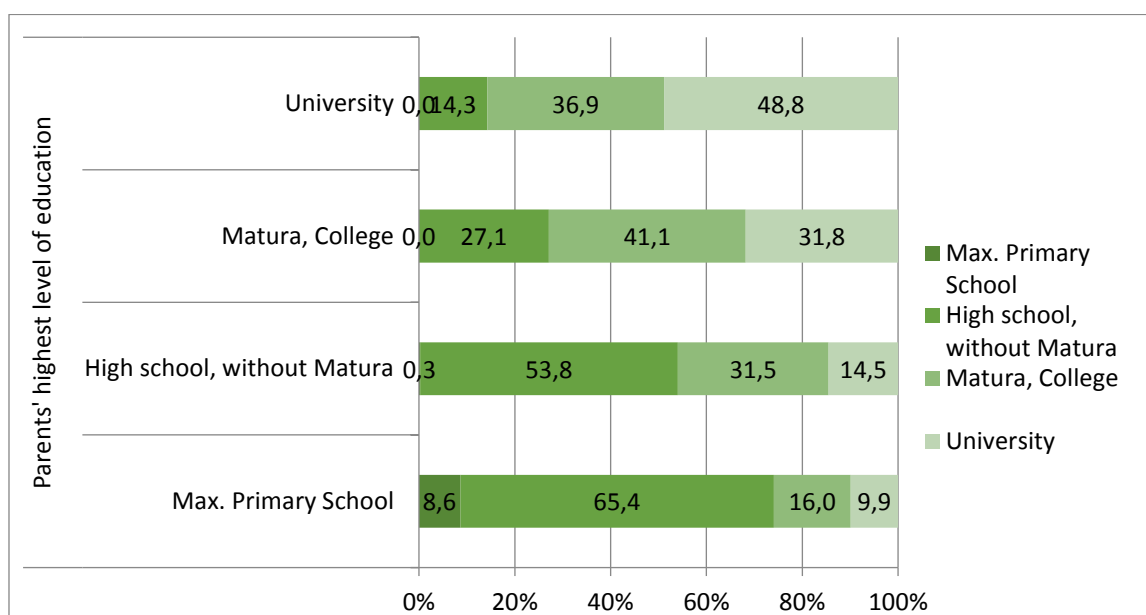
Blinder decomposition will be employed to indicate which person- and household-level characteristics contribute to the gaps in education and mobility by gender.

### Preliminary results

In considering our first hypothesis, that one's own level of education is related to their parents' level of education, we find that the PUMA data support the hypothesis, and confirms similar findings from the literature for Austria (e.g. Fessler & Schneebaum 2012; Schneebaum et al. 2015, 2016; Oberdabernig & Schneebaum 2017). Figure 1 shows the distribution of the educational attainment of the respondents based on their parents' level of schooling. The educational categories for this calculation, as well as the rest of the calculations in this report, are as follows. Educational attainment is measured on a scale of 1-4, where 1 is maximum primary school (*Volksschule*); 2 is training without completion of a *Matura*; 3 is professional training with the completion of a *Matura*; and 4 is a university degree (at least a Bachelor's).

One of the key results in figure 1 is that almost half (48.8%) of descendants who have at least one parent with a university degree also complete a university degree. On the other hand, only 9.9% of children of parents who have only a primary school education complete a university degree. In general, the more education the parents have, the more education the child is likely to have.

Figure 1: Descendant education level, based on parental education level



The second hypothesis is that children who grow up in homes with more books achieve greater educational attainment. Indeed, figure 2 confirms that there is a positive relationship between the number of books at home when the respondent was 14 and their later educational attainment. Based on the same 1-4 scale of education employed above, we see that average educational attainment rises continuously with the number of books at home. Compared to the group who grew up in households with the fewest amount of books (1-10), those who lived in households with an abundance of books (500+) achieve, on average, more than an entire educational category more.

Finally, the third hypothesis is that a descendant's level of education depends not just on parental education and academic environment at home, but also on their gender and place in the birth order. As table 1 shows, overall, men and women have a similar average level of education. The descriptive

statistics indicate that slight gender specific differences begin to emerge when considering the presence of siblings and the respondents' place in the birth order.

The difference in the educational attainment of descendants who do and do not have siblings is rather small. However, descendants who are the oldest sibling their families of origin have, on average, a higher level of educational attainment than descendants who are not the oldest sibling in their families. For women, the difference is small (2.79 versus 2.73), but it is more pronounced for men (2.88 for the oldest sibling and 2.62 for non-first born children). Yet, the differences are not statistically significant and call for a multivariate analysis, which takes into account other confounding factors.

Figure 2: Descendant education level, based on number of book at home when 14

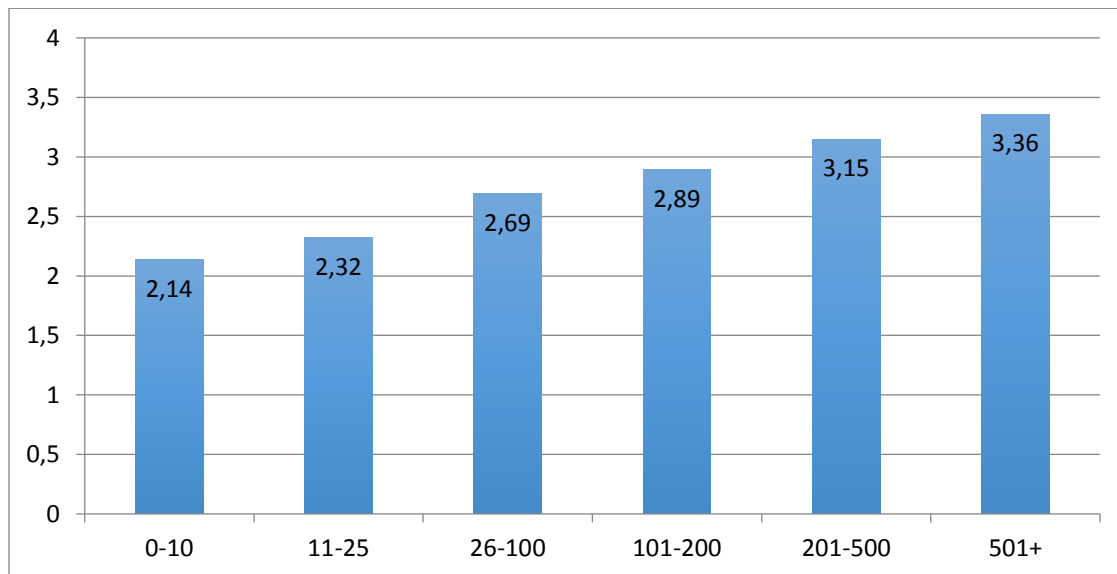


Table 1: Education level by gender and birth order

Average Education	Men	Women
Overall	2.73 (0.837)	2.74 (0.744)
At least one sibling	2.72 (0.846)	2.76 (0.755)
Is the oldest sibling	2.88 (0.911)	2.79 (0.755)
Is not the oldest	2.62 (0.786)	2.73 (0.756)

Notes: Standard errors in parentheses.

Building on these preliminary summary statistics, this research will develop to include multivariate analyses of the determinants of educational attainment and the probability of upward intergenerational mobility.

## References

Fessler, Pirmin and Alyssa Schneebaum. 2012. "Gender and Educational Attainment Across Generations in Austria." *Feminist Economics* 18(1): 161-188.

Oberdabernig, Doris and Alyssa Schneebaum. 2017. "Catching up? The educational mobility of migrants' and natives' children in Europe." *Applied Economics* 49(37): 3701-3728.

Schneebaum, Alyssa, Bernhard Rumplmaier, and Wilfried Altzinger. 2015. "Gender in Intergenerational Educational Persistence Across Time and Place." *Empirica* 42(2): 413-445.

Schneebaum, Alyssa, Bernhard Rumplmaier, and Wilfried Altzinger. 2016. "Gender and Migration Background in Intergenerational Educational Persistence." *Education Economics* 24(3): 239-260.



## 2. Voting Systems and Democratic Satisfaction: An Experimental Study

Carolina Plescia<sup>a</sup> and André Blais<sup>b</sup>

<sup>a</sup>University of Vienna, Austria and <sup>b</sup>Université de Montréal, Canada

### Research interest

An extensive literature assesses the link between how elections are conducted and voters' democratic satisfaction and their confidence in the electoral process (e.g., Anderson and Guillory 1997). This link, however, is still subject of an extensive debate. Two unresolved issues plague existing studies. On the one hand, it is still unclear whether it is the input (=the type of vote choice) or the output (=the conversion of votes into seats) of electoral systems that counts the most in explaining voter satisfaction. On the other hand, some claim that the effect of electoral rules is overestimated by not accounting for a series of relevant contextual and individual-level factors (Aarts & Thomassen 2008; Donovan & Karp 2017). We design a multiple segment survey experiment that directly manipulates the input and the output of election rules and allows us investigating the *specific* impact these factors have on voter satisfaction.

### Theoretical and methodological framework

When studying the link between the type of electoral system and democratic satisfaction, most existing studies have exclusively investigated the effects of electoral rules on diffuse support for democracy (for a recent review see Donovan and Karp 2017). This broad measure of satisfaction with democracy has been the subject of an extensive debate in the literature with several scholars noting the lack of clarity as to what diffuse satisfaction actually measures (Dalton 2004; Norris 1999). Hence, in this study, we differentiate voter specific satisfaction with two different input factors of the electoral systems - (a) the supply of parties on the ballot paper, and (b) the voting system – as well as with three output factors – that is, (c) the election outcome, (d) the fairness of the electoral rules, and (e) the applicability of that voting system to the country's elections.

Starting with the input, the first dimension relates to a simple count of choices (parties or candidates) voters have available on the ballot paper. Miller and Listhaug (1990) argue that a smaller number of parties (or candidates) means fewer choices for voters that should lead to lower levels of satisfaction with the choice at hand. While Miller and Listhaug (1990) only examine diffuse support for democracy, it is reasonable to expect that the number of available choices voters have on the electoral ballot is likely to have an impact first of all on specific satisfaction with the supply of parties on the ballot paper as well as on how much satisfied voters are with the overall voting system (*Hypothesis 1*).

Yet, Farrell and McAllister (2006) warn that it is not simply the number of options that matters for voter satisfaction but rather the type of choice voters can make on the ballot paper. Following Farrell and McAllister (2006), we believe that the type of choice voters are asked to make on the ballot paper is likely to have an impact on specific satisfaction with the supply of parties on the ballot paper as well as on how much voters are satisfied with the overall voting system (*Hypothesis 2*).

On the output factors, the literature has consistently found that winning or losing the election

matter for voters' satisfaction (e.g., Singh et al. 2012). Hence, we hypothesize that one's party performance in terms of votes positively affects specific satisfaction with the election outcome (*Hypothesis 3*). Recently, Blais et al. (2017) show that voters are also affected by the representational deficits created by electoral rules and satisfaction with democracy is negatively associated with seat shares that under-reflect the vote received by the chosen party. Again, while Blais et al. (2017) only examine diffuse support for democracy, we go beyond and hypothesize that the fairness of the system has an impact on satisfaction with the election outcome, perceptions of fairness of the electoral rules, and overall evaluation of the voting system (*Hypothesis 4*).

To test our hypothesis we rely on a multiple segment survey experiment, which is divided into two segments and the respondent is asked questions after each segment. In the first segment respondents are randomly assigned to one of four *voting scenarios*. The voting scenarios differ in terms of number of parties (either three or five) as well as the type of vote choice (vote for one party only or possibility of ranking all parties). The voting system compares close-list voting systems (e.g., Spain) versus ranking list systems (e.g., Ireland). After this first segment, respondents are asked about their satisfaction with the choice offered on the ballot paper and the voting system (using a scale from 0 "not at all satisfied" to 10 "very much satisfied").

In the second segment of the experiment, respondents are confronted with the election outcome as *result scenario*. Respondents are randomly shown a result scenario according to the voting scenario and party voted for in the first segment. Here we manipulate the vote share of the respondent's party (either 14% or 41% in the three-party scenario or 14% or 37% in the five-party scenario) and the proportionality of the translation of votes into seats (full proportionality versus disproportionality). After this second segment, respondents are asked about their satisfaction with the election result, the way the outcome of the election reflects voters' views and an overall evaluation of the voting system (using again a 0 to 10 scale). Respondents participated in a total of 3 elections.

### **Selected results**

As a first exploration of the results we run a series of t-tests on 'stacked' data that is, on data in which each observation represents one respondent x one election. Since observations for each respondent cannot be assumed to be independent, we apply t-test adjusted for clustering.

Table 1: T-test results on Hypothesis 1

Variable: satisfaction...	Mean	SE	difference (SE)	N
<i>(a)... with party offer? H1a confirmed</i>				
Number of parties =3	4.3117	0.1169		1030
Number of parties =5	6.1507	0.1162		1042
			-1.8390 (0.1648)	
			p-value= 0.000	
<i>(b)... with voting rules? H1b confirmed</i>				
Number of parties =3	5.0068	0.1108		1029
Number of parties =5	5.9663	0.1103		1039
			-0.9595 (0.1564)	
			p-value= 0.000	
<i>(c)... with these rules for Austria? H1c confirmed</i>				
Number of parties =3	4.6728	0.1105		1027
Number of parties =5	5.5495	0.1098		1041
			-0.8766 (0.1557)	
			p-value= 0.000	

Table 2: T-test results on Hypothesis 2

Variable: satisfaction...	Mean	SE	difference (SE)	N
<i>(a)... with party offer? H2a not confirmed</i>				
Ranking =no	5.3144	0.1063		1075
Ranking =yes	5.1525	0.1104		997
			0.1620 (0.1532)	
			p-value: 0.2907	
<i>(b)... with voting rules? H2b not confirmed</i>				
Ranking =no	5.5443	0.1073		1073
Ranking =yes	5.4291	0.1116		995
			0.1151 (0.1548)	
			p-value: 0.4573	
<i>(c)... with these rules for Austria? H2c not confirmed</i>				
Ranking =no	5.1340	0.1070		1075
Ranking =yes	5.0926	0.1114		993
			0.0413 (0.1544)	
			p-value: 0.7892	

Table 3: T-test results on Hypothesis 3

Variable: satisfaction...	Mean	SE	difference (SE)	N
<i>(a)... election result? H3a confirmed</i>				
Vote share: 14	3.4659	0.1074		938
Vote share: 37	6.1765	0.1586		425
			-2.7106 (0.1915)	
			p-value: 0.000	
Vote share: 14	3.4659	0.1068		938
Vote share: 41	5.5361	0.1440		513
			-2.0702 (0.000)	
			p-value: 0.000	
<i>(b)... democratic outcome? H3b confirmed</i>				
Vote share: 14	4.6495	0.1026		1030
Vote share: 37	5.9673	0.1435		520
			-1.3178 (0.1764)	
			p-value: 0.000	
Vote share: 14	4.6495	0.1046		1030
Vote share: 41	5.1815	0.1468		518
			-0.5320 (0.1803)	
			p-value: 0.0032	

Table 4: T-test results on Hypothesis 4

Variable: satisfaction...	Mean	SE	difference (SE)	N
<i>(a)... election result? H4a confirmed</i>				
Proportionality=no	4.4381	0.1105		945
Proportionality=yes	4.8571	0.1112		931
			-0.4190 (0.1568)	
			p-value: 0.008	
<i>(b)... fairness of the rules? H4b confirmed</i>				
Proportionality=no	4.3459	0.1100		1035
Proportionality=yes	6.1222	0.1109		1015
			-1.7763 (0.1562)	
			p-value: 0.000	
<i>(c)... with these rules for Austria? H4c confirmed</i>				
Proportionality=no	4.6115	0.1104		1040
Proportionality=yes	5.6226	0.1110		1028
			-1.0110 (0.1566)	
			p-value: 0.000	

### Concluding remarks

We find strong support for the proposition that satisfaction with the electoral rules and the election results depend on both the input (=the type of vote choice) and the output (=the conversion of votes into seats) of electoral systems. The only hypothesis that did not find empirical support is the one related to the type of voting system: asking voters to simply cast one vote or rank all parties on the ballot paper did not make any difference in terms of satisfaction with the voting and the election results. This is one of the aspects we will investigate in further replication of this study in a comparative perspective.

## References

- Aarts, K. & Thomassen, J. (2008). Satisfaction with democracy: Do institutions matter? *Electoral Studies*, 27(1), 5-18.
- Anderson, C. J. & Guillory, C. A. (1997). Political institutions and satisfaction with democracy: A cross-national analysis of consensus and majoritarian systems. *American Political Science Review*, 91(1), 66-81.
- Blais, A., Morin-Chassé, A. & Singh, S. P. (2017). Election outcomes, legislative representation, and satisfaction with democracy. *Party Politics*, 23(2), 85-95.
- Dalton, R. J. (2004) *Democratic Challenges, Democratic Choices. The Erosion of Political Support in Advanced Industrial Democracies*. Oxford University Press.
- Donovan, T. & Karp, J. (2017). Electoral rules, corruption, inequality and evaluations of democracy. *European Journal of Political Research*. First View.
- Farrell, D. M. & McAllister, I. (2006). Voter satisfaction and electoral systems. *European Journal of Political Research*, 45(5), 723-749.
- Miller, A. H. & Listhaug, O. (1990). Political parties and confidence in government. *British Journal of Political Science*, 20(3), 357-386.
- Norris, P. (Ed.). (1999). *Critical citizens: Global support for democratic government*. Oxford University Press.
- Singh, S., Karakoç, E. & Blais, A. (2012). Differentiating winners: How elections affect satisfaction with democracy. *Electoral Studies*, 31(1), 201-211.

### 3. Skala zur Messung autoritärer Einstellungen in Österreich

Wolfgang Aschauer, MMag. Dr. Assoz.-Prof.

*Fachbereich Politikwissenschaft und Soziologie*

*Abteilung Soziologie und Kulturwissenschaft*

*Universität Salzburg*

*e-mail: wolfgang.aschauer@sbg.ac.at*

*Homepage: www.uni-salzburg.at/soziologie/aschauer*

**Schlagworte: Adorno, Autoritarismus, Skalenkonstruktion, Anti-Egalitarismus, politischer Zynismus, Fremdenfeindlichkeit**

#### Kurzabstract

Die gegenwärtigen Entwicklungen in vielen europäischen Gesellschaften deuten auf eine Renaissance autoritärer und antiegalitärer Einstellungen hin, wobei neben den zentralen Dimensionen der Autoritarismusforschung (Konventionalismus, autoritäre Unterordnung und autoritäre Aggression) auch die bereits in Vergessenheit geratenen zusätzlichen Dimensionen der Berkeley-Gruppe<sup>2</sup> (z.B. Projektivität, Destruktivismus und Zynismus, Antiintrazeption etc.) Aufmerksamkeit erfahren sollten. In diesem Kurzbericht werden erste Ergebnisse einer neuen Autoritarismusskala präsentiert, die auf 27 Items beruht. Diese verdeutlicht eine modernisierte Fassung der ursprünglichen F-Skala, die aufgrund empirischer Defizite stets unter Kritik stand und deshalb sukzessive in Vergessenheit geraten bzw. durch neue verbesserte Skalen<sup>3</sup> ersetzt worden ist. Empirisch zeigen erste Messungen der Skalenevaluation, dass auch in der vorliegenden Skala zahlreiche Adorno-Dimensionen nicht nachweisbar sind. Dennoch deuten explorative Faktorenanalysen und starke Korrelationen mit verwandten Konstrukten (z.B. politischer Zynismus, Anti-Egalitarismus und Fremdenfeindlichkeit) darauf hin, dass es in der aktuellen Zeitspanne eines gesellschaftlichen Umbruchs<sup>4</sup> lohnenswert erscheint, erweiterte Autoritarismuskonzepte für die Forschung fruchtbar zu machen.

#### Forschungsinteresse und Zielsetzungen

Dieser Bericht gibt erste Ergebnisse zur österreichweiten Messung autoritärer Einstellungen wider. Im Zuge der ersten Quartalsumfrage 2018 von PUMA (in Kooperation mit Statistik Austria) wurde eine neue Skala zur Messung autoritärer Einstellungen der ÖsterreicherInnen verwendet, die eng an die ursprüngliche Konzeption der neun Autoritarismusdimensionen nach Adorno u.a.<sup>5</sup> angelehnt ist. Jede Dimension wurde mittels jeweils drei Items gemessen, wobei zwei Items positiv und ein Item negativ gepolt wurden. Zudem wurden acht zusätzliche Items und drei zusätzliche Konstrukte (politischer Zynismus, Anti-Egalitarismus und Fremdenfeindlichkeit) erhoben, um potentiell divergente Einflüsse verschiedener Autoritarismusdimensionen auf verwandte Konstrukte zu prüfen. Nach einer Serie von Pretests wurden die insgesamt 35 Indikatoren in eine Online-Umfrage (n = 693) integriert. Den Kern dieses Berichts bildet nun die neu konstruierte Skala zur Wiederbelebung der ursprünglich

<sup>2</sup> Adorno, Theodor W., Else Frenkel-Brunswik, Daniel J. Levinson, and R. Nevitt Sanford. 1950. *The authoritarian personality*. New York: Harper & Brothers.

<sup>3</sup> Altemeyer, B. (1981). *Right-Wing-Authoritarianism*. Winnipeg: University of Manitoba Press.

<sup>4</sup> Bauman, Z. (2012). Times of Interregnum. *Ethics and Global Politics*, 5 (1), 49–56.

<sup>5</sup> Adorno, Theodor W., Else Frenkel-Brunswik, Daniel J. Levinson, and R. Nevitt Sanford. 1950. *The authoritarian personality*. New York: Harper & Brothers.

konzipierten Autoritarismusdimensionen, wobei folgende Forschungsfragen im Zentrum der Analyse stehen:

- Gelingt es mit einer verbesserten und modernisierten Skala die neun Autoritarismusdimensionen von Adorno empirisch zu bestätigen?
- Wie verbreitet sind autoritäre Einstellungen in Österreich und ergeben sich graduelle Unterschiede in einzelnen Dimensionen?
- Welche Dimensionen des Autoritarismus üben einen starken Einfluss auf inhaltlich verwandte Konstrukte (politischer Zynismus, Antiegalitarismus und Fremdenfeindlichkeit) aus?

Auf Basis dieser Fragestellungen werden im vorliegenden Bericht erste Aussagen zur Qualität der Skala möglich (Skalenevaluation). Zudem kann auf Basis der repräsentativen Stichprobe analysiert werden, welche Dimensionen autoritärer Einstellungen im gegenwärtigen Stimmungsbild der ÖsterreicherInnen besonders relevant sein dürften. Von Interesse ist zudem, ob unterschiedliche Facetten des Autoritarismus eine unterschiedliche Wirkung auf verwandte Konstrukte ausüben, wodurch Schlussfolgerungen über spezifische Dynamiken des gegenwärtigen Autoritarismus möglich werden.

### Theoretischer Rahmen und forschungsleitende Hypothesen

Der Hintergrund der 27-Item-Skala zu autoritären Einstellungen ist eine möglichst ganzheitliche und theoriegeleitete Erfassung gegenwärtiger Ausformungen des Autoritarismus in Österreich. Da die bereits seit mehreren Jahrzehnten bestehende F-Skala eine Reihe von empirischen Schwächen aufweist<sup>6</sup>, war das vorrangige methodische Ziel der Neukonstruktion der Skala, die Originalitems der Berkeley-Gruppe entsprechend zu modernisieren, eine Balance zwischen Positiv- und Negativaussagen zu gewährleisten und die teils überkomplexen Aussagen für aktuelle Repräsentativerhebungen entsprechend zu vereinfachen.

Generell wird die Überzeugung vertreten, dass eine erweiterte Konzeption autoritärer Einstellungen in Bezug auf aktuelle gesellschaftliche Entwicklungen einen Mehrwert für die Analyse der österreichischen Gesellschaft bietet. Beispielhaft kann hier auf die potentiell steigende Bedeutung der Dimensionen Anti-Intrazeption, Destruktivität und Zynismus und Projektivität verwiesen werden. In einer Zeit der Ausformung einer neoliberalen Kultur<sup>7</sup>, die durch Wettbewerb und Effizienzsteigerung gekennzeichnet ist, könnte ein marktkonformes Verhalten in der individuellen Leistungsgesellschaft durchaus von neu entflammten Tendenzen der Abkehr des Kreativen begleitet sein. Zusätzlich reagieren vor allem jene, die sich in einer Gesellschaft der „rutschenden Abhänge“<sup>8</sup> nicht eingebunden fühlen, verstärkt mit destruktivem Zynismus. Übereinstimmend scheint bei vielen Individuen ein Gefühl der fehlenden Einflussnahme zu bestehen, das als Anomia<sup>9</sup> bezeichnet wird. Das Individuum fühlt sich in die Strukturen der Gesellschaft machtlos eingefügt, es fühlt sich fremdbestimmt und ist

<sup>6</sup> Für eine detaillierte Kritik beispielsweise: Rippl, S., Kindervater, A. & Seipel, C. (2000). Die autoritäre Persönlichkeit. Konzept, Kritik und neuere Forschungsansätze. In: dies. (Hrsg.). Autoritarismus. Kontroversen und aktuelle Forschungsansätze. Opladen: Leske & Budrich, S. 13-32.

<sup>7</sup> z.B. Hall, S. (2011). Eine permanente neoliberale Revolution? *Das Argument*, 294 (5), 651-671.

<sup>8</sup> Rosa, H. (2005). *Beschleunigung. Die Veränderungen der Zeitstrukturen in der Moderne*. Frankfurt am Main: Suhrkamp, hier S. 176.

<sup>9</sup> Erstmals Srole, L. (1956). Social integration and certain corollaries: An exploratory study. *American sociological review*, 21 (6), 709-716.

der Ansicht, dass Normen, Regeln und ethische Maßstäbe des Handelns keine Geltung mehr haben.<sup>10</sup> Dieses tiefe institutionelle Misstrauen stärkt postfaktische Tendenzen<sup>11</sup> und leistet Projektionen Vorschub, die auf eine erhöhte Anfälligkeit für Meinungsmanipulation, Stimmungsmache und Verschwörungstheorien hindeuten könnten.

Neben der Messung der *Reliabilität* der Skala stellt somit auch die Prüfung der Validität des Konstrukts einen Schwerpunkt dieses Berichts dar. Damit sind drei zentrale Annahmen verknüpft, die in der weiteren Auswertung im Zentrum der Betrachtungen stehen.

- Hypothese 1: Eine vollständige Replikation der neun Autoritarismusdimensionen kann auch mit der neuen 27-Item-Skala nicht geleistet werden.
- Hypothese 2: Eine erweiterte Konzeption des Autoritarismus ist in der Lage, unterschiedliche Facetten und neue Ausformungen des Phänomens zu messen.
- Hypothese 3: Die neu erfassten Autoritarismusdimensionen stehen mit den verwandten Konstrukten Antiegalitarismus, politischer Zynismus und Fremdenfeindlichkeit in unterschiedlicher Verbindung.

Die vorläufige statistische Datenauswertung wird nun – analog zu den formulierten Hypothesen – vorgenommen. Am Beginn steht die Prüfung der Konstruktvalidität: Es wird dazu sowohl eine Itemanalyse der 27 Autoritarismusindikatoren vorgenommen als auch mittels Reliabilitätschätzungen (Cronbach alpha) auf die Messqualität der neun Dimensionen des Autoritarismus Bezug genommen. In weiterer Folge wird die Inhaltsvalidität geprüft: Hier steht *erstens* im Vordergrund, ob sich die ÖsterreicherInnen im Ausmaß der Zustimmung zu einzelnen Autoritarismusdimensionen unterscheiden. Zusätzlich wird *zweitens* mit einer explorativen Faktorenanalyse versucht, neue Ausformungen des Autoritarismus in der Gegenwartsgesellschaft zu eruieren. Abschließend erfolgt die Prüfung der Kriteriumsvalidität. Mittels einer Korrelationsmatrix wird gezeigt, inwieweit die gefundenen Autoritarismusdimensionen auf verwandte Konstrukte wirken und ob deshalb neuartige Dynamiken autoritärer Einstellungen in Österreich sichtbar werden.

## Ausgewählte Ergebnisse

### Zur Qualität der Skala

Tabelle 1 stellt die Autoritarismusskala nochmals vor und gibt die wesentlichen deskriptiven Daten zu den einzelnen Items wider.

---

<sup>10</sup> Huth, I. (2004). Politische Verdrossenheit: Erscheinungsformen und Ursachen als Herausforderungen für das politische System und die politische Kultur der Bundesrepublik Deutschland im 21. Jahrhundert. Münster: LIT.

<sup>11</sup> Erstmals Keyes, Ralph (2004) The post-truth era: Dishonesty and deception in contemporary life (New York: St.Martins Press).



		n	Mittelwert	SD	Schiefe	SE Schiefe	Wölbung	SE Wölbung
KO	Es ist immer das Beste, Dinge in der üblichen Art und Weise zu erledigen.	692	3,52	1,272	-,131	,093	-,557	,186
AU	Unser Land braucht eine starke Führungspersönlichkeit, der die Menschen ihr Vertrauen schenken können.	691	3,96	1,596	-,386	,093	-,983	,186
AA-	Ich finde es gut, dass Gewalt im heutigen österreichischen Rechtssystem kein Mittel zur Bestrafung ist.	691	5,06	1,289	-1,587	,093	1,976	,186
AI	Wenn die Leute weniger reden und mehr arbeiten würden, wären alle besser dran.	692	3,54	1,504	-,065	,093	-,932	,186
AS	Die Sünden der Menschheit werden eines Tages durch eine höhere Macht gerächt werden.	691	2,60	1,609	,651	,093	-,775	,186
MK-	Es ist in Ordnung, auch einmal Schwäche zu zeigen.	690	5,30	,785	-,998	,093	,830	,186
DZ	Es liegt in der menschlichen Natur, Kriege und Streitigkeiten anzuzetteln.	690	3,34	1,530	-,081	,093	-1,074	,186
PR	Die meisten Menschen machen sich keine Vorstellung davon, in welchem Ausmaß unser Leben durch geheime Verschwörungen bestimmt wird.	687	3,27	1,543	,009	,093	-1,059	,186
SE-	Jeder hat das Recht, seine Sexualität frei auszuleben, solange alles einvernehmlich geschieht.	690	5,14	1,129	-1,594	,093	2,503	,186
KO	Traditionen sollten unbedingt gepflegt und aufrechterhalten werden.	692	4,70	1,146	-,765	,093	,409	,186
AU-	Man sollte nicht immer das tun, was einem vorgeschrieben wird.	690	4,29	1,109	-,540	,093	,262	,186
AA	Die meisten unserer gesellschaftlichen Probleme wären gelöst, wenn man die Asozialen und Nichtsteuer loswerden könnte.	690	2,80	1,406	,440	,093	-,573	,186
AI	Geistige Tätigkeit wird in unserer Gesellschaft überbewertet.	692	2,88	1,396	,385	,093	-,715	,186
AS	Manche Dinge im Leben sind uns einfach vorbestimmt, daran kann man auch nichts ändern.	691	3,22	1,523	,146	,093	-,945	,186
MK	In der Gesellschaft sollte sich immer der Stärkere durchsetzen.	692	2,24	1,135	,683	,093	,113	,186
DZ-	In jedem Menschen steckt auch etwas Gutes.	693	4,88	1,088	-1,157	,093	1,619	,185
PR	Im Weltgeschehen haben mächtige Gruppen im Hintergrund den größten Einfluss.	691	4,59	1,233	-,995	,093	,804	,186
SE	Homosexualität ist wider die Natur.	691	2,23	1,458	1,014	,093	,018	,186
KO-	Unser Land braucht Menschen, die sich konventionellem Denken widersetzen und neue Ideen ausprobieren.	692	4,79	,992	-,738	,093	1,196	,186
AU	Kinder müssen vor allem lernen, zu gehorchen und Autorität zu respektieren.	692	3,52	1,351	-,110	,093	-,617	,186
AA	Unsere Gesellschaft muss härter gegen Kriminelle durchgreifen.	692	4,50	1,346	-,707	,093	-,186	,186
AI-	In der österreichischen Politik wird heute oft zu wenig nachgedacht und überhastet gehandelt.	692	4,36	1,175	-,490	,093	-,189	,186
AS-	Ich halte übersinnliche Phänomene für Unsinn.	690	3,79	1,463	-,095	,093	-,969	,186
MK	Ein starker Wille kann alle Schwierigkeiten und Schwächen überwinden.	693	4,46	1,041	-,418	,093	,166	,185
DZ	So wie die Zukunft aussieht, kann man es kaum noch verantworten, Kinder auf die Welt zu bringen.	693	3,03	1,517	,350	,093	-,891	,185
PR-	Jeder Einzelne kann in der Gesellschaft viel bewirken.	693	4,67	1,159	-,857	,093	,458	,185
SE	Nach allem, was man heute hört und sieht, zeigt sich ein erschreckendes Absinken der sexuellen Moral.	689	3,25	1,449	,140	,093	-,796	,186

Tabelle 1: Skala zur Messung autoritärer Einstellungen (Itemanalyse)

In Hinblick auf die Messqualität einzelner Items ist festzuhalten, dass diese annähernd normalverteilt sein sollten, was auf eine mittlere Schwierigkeit des Items hinweist. Zudem sollten geringe Missing-Werte darauf hindeuten, dass bei den einzelnen Indikatoren kaum Verständnisschwierigkeiten zu

erwarten sind.<sup>12</sup> Die Beurteilung der Items erfolgte über eine sechsstufige Skala (von 1 = stimme gar nicht zu bis 6 = stimme voll zu). Die Items wurden exakt in dieser Reihenfolge den Befragten vorgelegt, wobei jede Autoritarismusdimension mit jeweils drei Items gemessen wurde. Insgesamt zeigt Tabelle 1, dass die Missing-Raten erstaunlich niedrig sind und nur bei zwei Indikatoren mehr als drei Personen die Antwort verweigern. Die Mittelwerte der 27 Indikatoren liegen überwiegend im „günstigen“ Skalenbereich (zwischen 2,5 und 4,5), wodurch auch bei den Verteilungskennwerten der Schiefe und Wölbung weitgehend unproblematische Tendenzen ersichtlich sind (Werte  $\geq -1$ ;  $\leq 1$ ). Allerdings ergeben sich bei einigen Items beachtliche Zustimmungsraten, die auf eine geringe Antwortvarianz und somit auf eine stark rechtssteile bzw. linkssteile Verteilung hindeuten.<sup>13</sup>

Eine nähere Auskunft über die Reliabilität der Skalen und über die Qualität der Messung der einzelnen Dimensionen gibt Tabelle 2. Obwohl aufgrund der geringen Anzahl an Items Konsistenzschätzungen in der Regel niedrig ausfallen, ist die Reliabilität zahlreicher Konstrukte als ungenügend einzustufen. Zieht man den Kennwert Cronbach  $\alpha$  für die Konstrukte heran, so ergibt sich ausschließlich in der Messung der Wahrnehmung einer ethnischen Bedrohung vs. Zustimmung zur multikulturellen Gesellschaft (Dimension „Fremdenfeindlichkeit“)<sup>14</sup> eine ausgezeichnete Reliabilität. Die interne Homogenität der Skala (Cronbach  $\alpha \sim 0,60$ ) ist bedingt bei der Dimension „autoritäre Aggression“ und „Sexualität“ gegeben. Das Konstrukt „politischer Zynismus“ verdeutlicht ebenfalls eine funktionierende Messung, weil die beiden Items<sup>15</sup> eine starke Korrelation ( $r = 0,5$ ) aufweisen.

---

<sup>12</sup> Vgl. z.B. Schnell, Rainer, Hill, Peter, Esser, E. (1999). Methoden der empirischen Sozialforschung. 6. Aufl. München: Oldenbourg, S. 181-185.

<sup>13</sup> Hier können beispielhaft fünf Items genannt werden. Der Indikator „Es ist in Ordnung, einmal Schwäche zu zeigen“, erreicht mit einem Mittelwert von 5,3 die höchste Zustimmung. Zudem wird auch bei den Indikatoren: „Jeder hat das Recht, seine Sexualität frei auszuleben, solange alles einvernehmlich geschieht“ und „Ich finde es gut, dass Gewalt im heutigen österreichischen Rechtssystem kein Mittel zur Bestrafung ist.“ Eine hohe Zustimmungsraten erkennbar. Eine starke Ablehnung erfahren die beiden Items „Homosexualität ist wider die Natur.“ Und „In der Gesellschaft sollte sich immer der Stärkere durchsetzen.“, wo Mittelwerte unterhalb des Schwellenwerts von 2,5 beobachtet werden.

<sup>14</sup> Die drei Indikatoren dieser Dimension „MigrantInnen sind schlecht vs. gut für die einheimische Wirtschaft, durch MigrantInnen wird das Leben in Österreich untergraben vs. bereichert und MigrantInnen machen Österreich zu einem schlechteren vs. besseren Ort zum Leben“ sind aus dem European Social Survey entnommen.

<sup>15</sup> Diese Items waren in zwei Fragen formuliert: „Wie viele PolitikerInnen sind ehrlich zu ihren Wählern?“ „Wie viele PolitikerInnen sind in der Politik, um möglichst viel für sich selbst herauszuholen?“

Dimensionen	$\alpha$	Ausgeschlossenes Item	$\alpha$
Konservatismus	0,40	Unser Land braucht Menschen, die sich konventionellem Denken widersetzen und neue Ideen ausprobieren.	0,50
Autoritäre Unterordnung	0,38	Man sollte nicht immer das tun, was einem vorgeschrieben wird.	0,58
Autoritäre Aggression	0,60	Ich finde es gut, dass Gewalt im heutigen österreichischen Rechtssystem kein Mittel zur Bestrafung ist.	0,68
Anti-Intrazeption	0,11	In der österreichischen Politik wird heute oft zu wenig nachgedacht und überhastet gehandelt.	0,42
Aberglaube und Stereotypie	0,45	Ich halte übersinnliche Phänomene für Unsinn.	0,46
Machtdenken und Kraftmeierei	0,25	Ein starker Wille kann alle Schwierigkeiten und Schwächen überwinden.	0,31
Destruktivität und Zynismus	0,27	Es liegt in der menschlichen Natur, Kriege und Streitigkeiten anzuzetteln.	0,28
Projektivität	0,33	Jeder Einzelne kann in der Gesellschaft viel bewirken.	0,57
Sexualität	0,59	Jeder hat das Recht, seine Sexualität frei auszuleben, solange alles einvernehmlich geschieht.	0,57
Antiegalitarismus	0,51	Einige Menschen sind anderen gegenüber einfach unterlegen.	0,56
Politischer Zynismus	0,50		
Fremdenfeindlichkeit	0,90		

**Tabelle 2: Reliabilitätsschätzung zu den Dimensionen der Skala und zu verwandten Konstrukten**

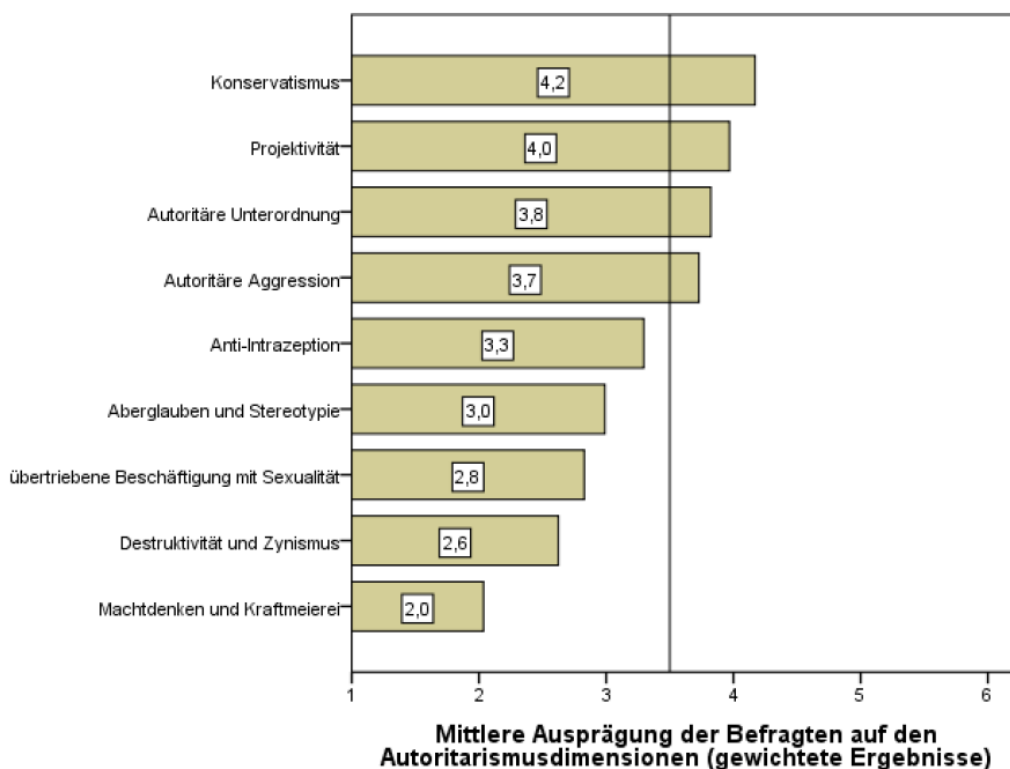
Bei allen anderen Dimensionen fällt die interne Konsistenz der Skala zu niedrig aus, um von einer ausreichend hohen Messqualität auszugehen. Dies liegt, wie die Liste der ausgeschlossenen Indikatoren zeigt, überwiegend an den negativ gepolten Items. Bei sechs Dimensionen (Konservatismus, autoritäre Unterordnung und autoritäre Aggression sowie auch Anti-Intrazeption, Aberglaube und Stereotypie und Projektivität) sind es gerade jene negativ gepolten Aussagen, die den vorliegenden Reliabilitätswert beeinträchtigen. Mit Verzicht auf die negativ gerichteten Items kann durchgängig eine höhere Reliabilität erreicht werden. Eine äußerst geringe Qualität der Messung wird jedoch bei den beiden Dimensionen „Machtdenken und Kraftmeierei“ und „Destruktivität und Zynismus“ deutlich. Hier liegt die Reliabilität (auch unter Ausschluss eines Items) nur bei 0,28 bzw. 0,31.<sup>16</sup> Das Konstrukt des Antiegalitarismus wird ebenfalls durch zwei Items<sup>17</sup> treffsicherer erfasst als mit der ursprünglichen Skala; auch hier kann die Reliabilität als ausreichend beurteilt werden.

### **Zum Ausmaß des Autoritarismus in Österreich**

Die Verbesserung der Skalenqualität in den einzelnen Unterdimensionen ermöglicht nun eine erste Schätzung zum Ausmaß des Autoritarismus. Österreichweit zeigt sich, dass die Dimensionen Konservatismus, autoritäre Unterordnung und autoritäre Aggression durchaus verbreitet sind. Zu diesen drei klassischen Dimensionen gesellt sich die Projektivität, die eine erhöhte Anfälligkeit für Verschwörungstheorien ausdrückt. Alle weiteren Dimensionen sind nur für eine Minderheit der Befragten von Wichtigkeit, wobei zumindest Anti-Intrazeption, Aberglauben und Stereotypie und bedingt auch die übertriebene Beschäftigung mit sexuellen Vorgängen und Destruktivität und Pessimismus in einzelnen Bevölkerungsschichten Relevanz haben. Die geringe Bedeutung der letztgenannten Dimensionen (gemeinsam mit Machtdenken und Kraftmeierei) könnte auch auf Messprobleme (ungenügende Reliabilität der Skala) zurückzuführen sein.

<sup>16</sup> Ein Mix aus einer positiv und einer negativ gepolten Aussage bewirkt schlussendlich bei diesen Dimensionen eine geringfügig höhere Reliabilität.

<sup>17</sup> Die zwei Items, die zur Messung des Antiegalitarismus verwendet wurden sind: „Die Gruppen, die in unserer Gesellschaft unten sind, sollten auch unten bleiben.“ „Alle Gruppen sollten eine gleiche Chance im Leben haben.“



**Abbildung 1: Zustimmung zu einzelnen Autoritarismusedimensionen**

In einem nächsten Schritt wird analysiert, ob sich die neun Autoritarismusedimensionen auf Basis der ursprünglichen Forschungen von Adorno u.a.<sup>18</sup> überhaupt mittels Faktorenanalysen replizieren lassen. Es wurde eine Hauptkomponentenanalyse (schiefwinkelige Rotation mittels Promax)<sup>19</sup> gerechnet, um die Anzahl und die inhaltliche Ausrichtung der Faktoren zu bestimmen. Hierbei zeigt sich, dass zahlreiche Indikatoren einen übergeordneten ersten Faktor bilden.

<sup>18</sup> Adorno, Theodor W., Else Frenkel-Brunswik, Daniel J. Levinson, and R. Nevitt Sanford. 1950. *The authoritarian personality*. New York: Harper & Brothers.

<sup>19</sup> Diese Methode wurde gewählt, weil Korrelationen zwischen den zugrundeliegenden Dimensionen als plausibel angenommen werden. Eine Fünf-Faktorenlösung wurde aufgrund des Screeplots favorisiert, insgesamt kann mit 5 Faktoren immerhin knapp 45% der Gesamtvarianz erklärt werden.

	Neue Autoritarismusdimensionen				
	Klassischer Autoritarismus	Projektivität und Aberglaube	Liberele und reflektierte Weltsicht	Pessimismus und Destruktivität	Handlungsmächtigkeit
Es ist immer das Beste, Dinge in der üblichen Art und Weise zu erledigen.	,787				
Unser Land braucht eine starke Führungspersönlichkeit, der die Menschen ihr Vertrauen schenken können.	,738				
Traditionen sollten unbedingt gepflegt und aufrechterhalten werden.	,708				
Wenn die Leute weniger reden und mehr arbeiten würden, wären alle besser dran.	,701				
Die meisten unserer gesellschaftlichen Probleme wären gelöst, wenn man die Asozialen und Nichtsteuerloswerden könnte.	,684				
Kinder müssen vor allem lernen zu gehorchen und Autorität zu respektieren.	,660				
Unsere Gesellschaft muss härter gegen Kriminelle durchgreifen.	,650				
In der Gesellschaft sollte sich immer der Stärkere durchsetzen.	,525				
Manche Dinge im Leben sind uns einfach vorbestimmt, daran kann man auch nichts ändern.	,457				-,369
Geistige Tätigkeit wird in unserer Gesellschaft überbewertet.	,449				
Nach allem, was man heute hört und sieht, zeigt sich ein erschreckendes Absinken der sexuellen Moral	,410	,306			
Homosexualität ist wider die Natur	,401		-,359		
Ich halte übersinnliche Phänomene für Unsinn.	,397	-,841			
Die meisten Menschen machen sich keine Vorstellung davon, in welchem Ausmaß unser Leben durch geheime Verschwörungen bestimmt wird.		,633			
Im Weltgeschehen haben mächtige Gruppen im Hintergrund den größten Einfluss.		,548			
Die Sünden der Menschheit werden eines Tages durch eine höhere Macht gerächt werden.		,445			
Man sollte nicht immer das tun, was einem vorgeschrieben wird.			,634		
Jeder hat das Recht, seine Sexualität frei auszuleben, solange alles einvernehmlich geschieht.			,619		
Unser Land braucht Menschen, die sich konventionellem Denken widersetzen und neue Ideen ausprobieren.			,597		
Es ist in Ordnung, auch einmal Schwäche zu zeigen.			,496		
In der österreichischen Politik wird oft zu wenig nachgedacht und überhastet gehandelt.			,447		
In jedem Menschen steckt auch etwas Gutes.				-,687	
So wie die Zukunft aussieht, kann man es kaum noch verantworten, Kinder auf die Welt zu bringen.				,525	
Es liegt in der menschlichen Natur, Kriege und Streitigkeiten anzuzetteln.				,495	
Ich finde es gut, dass Gewalt im heutigen österreichischen Rechtssystem kein Mittel zur Bestrafung ist.				-,422	
Jeder Einzelne kann in der Gesellschaft viel bewirken.				-,386	,675
Ein starker Wille kann alle Schwierigkeiten und Schwächen überwinden.					,636

**Tabelle 3: Faktorenanalyse über die 27 Autoritarismusitems**

Methode: Hauptkomponente mit Promax-Rotation

Darstellung: Mustermatrix

Dieser weist durch eine Häufung von Konservatismusitems, Indikatoren der autoritären Unterordnung und der autoritären Aggression eindeutig auf die klassische RWA-Ausprägung<sup>20</sup> hin. Der zweite Faktor fokussiert durch eine Passung von vier Items ziemlich eindeutig auf Projektivität und Aberglaube. In Faktor 3 sammeln sich überwiegend die negativ gepolten Items und bilden eine latente

<sup>20</sup> Altemeyer, B. (1981). Right-Wing-Authoritarianism. Winnipeg: University of Manitoba Press.

Hintergrundvariable einer reflektierten und liberalen Weltsicht. Die beiden weiteren Faktoren sind durch eine geringere Anzahl an Items geprägt. Sie sind aber dennoch in der Lage, Pessimismus und Destruktivität sowie Gefühle der Handlungsmächtigkeit in der Gegenwartsgesellschaft zu messen.

### **Zur aktuellen Dynamik des Autoritarismus in Österreich**

Unbestreitbar dürften die neuen Autoritarismusdimensionen mit aktuellen gesellschaftlichen Entwicklungen in Verbindung stehen. Tatsächlich scheint eine höhere Anfälligkeit für Verschwörungstheorien zu bestehen (Dimension: Aberglaube und Projektivität) und Gefühle des Zukunftspessimismus und der fehlenden Handlungsmächtigkeit scheinen an Bedeutung zu gewinnen. Abschließend interessieren nun die Verbindungen zwischen den verwendeten Konstrukten.

	F1	F2	F3	F4	F5	MU	AE	PZ
Klassischer Autoritarismus	1							
Projektivität und Aberglaube	,453**	1						
Pessimismus und Destruktivität	,315**	,158**	1					
Handlungsmächtigkeit	,019	,043	,064	1				
Liberale und reflektierte Weltsicht	-,045	,040	-,165**	,169**	1			
Ethnische Bedrohung vs. Zustimmung Multikulturalität	-,507**	-,263**	-,361**	,096*	,112**	1		
Antiegalitarismus	,328**	,070	,282**	-,197**	-,275**	-,353**	1	
Politischer Zynismus	,159**	,222**	,175**	-,010	,174**	-,171**	-,015	1

**Tabelle 4: Korrelationsmatrix zwischen allen verwendeten Konstrukten** (Korrelationsmessung über Pearson's r)

In der Korrelationsmatrix wird erkennbar, dass die erste Form des Autoritarismus, die gemeinhin als Right-Wing Authoritarianism<sup>21</sup> bezeichnet mit Aberglauben und Projektivität eng verknüpft ist. Zudem dürften auch feindselige und pessimistische Haltungen bei Angehörigen dieser Gruppe wahrscheinlicher sein. Der klassische Autoritarismus steht nicht mit dem Gefühl der Handlungsmächtigkeit und interessanterweise auch nicht mit einer liberalen und reflektierten Weltsicht in Zusammenhang. Dieser Faktor korreliert positiv mit Gefühlen der Handlungsmächtigkeit und steht nur mit der „härteren“ Form des Autoritarismus „Pessimismus und Destruktivität“ in negativer Verbindung.

Die Beziehungen zu verwandten Konstrukten zeigen, dass der klassische Autoritarismus wie erwartet mit Fremdenfeindlichkeit, Antiegalitarismus und politischem Zynismus in signifikanter Verbindung steht. Die gleichen Relationen zeigen sich auch bei Pessimismus und Destruktivität, wenn auch in schwächerer Form (Ausnahme: politischer Zynismus). Ein erhöhtes Ausmaß an Aberglauben und Projektivität begünstigt ebenfalls die Wahrnehmung einer ethnischen Bedrohung und steht auch mit einem höheren politischen Misstrauen in Zusammenhang. Gänzlich andere Interpretationen finden sich, wenn man eine liberale und reflektierte Weltsicht und Gefühle der Handlungsmächtigkeit mit den verwandten Dimensionen korreliert. Hier zeigt sich nämlich insbesondere in der letzten Dimension bei positiver Ausprägung ein höheres PolitikerInnenvertrauen, eine stärker egalitäre Weltsicht und eine höhere Zustimmung zur multikulturellen Gesellschaft.

<sup>21</sup> z.B. Duckitt, J. (2015). Authoritarian Personality. In: J. D. Wright (Ed.) International Encyclopedia of the Social & Behavioral Science, Oxford: Elsevier, 256.

Neben den sozialstrukturellen Unterschieden<sup>22</sup>, die maßgeblich autoritäre Weltanschauungen beeinflussen scheint also die „Führung des sozialen Wandels“ für die Ausformung verschiedener autoritärer Haltungen und verwandter Konstrukte verantwortlich zu sein. Jene Individuen, die sich von projektiven Weltanschauungen mit einer liberalen und reflektierten Weltsicht distanzieren können und jene, die weniger in destruktiven Einstellungen gefangen sind sondern ihre Handlungsmächtigkeit bewahren, sind offener für Migration, treten stärker für Umverteilung ein und vertrauen stärker auf die politischen Akteure, die Herausforderungen der Gegenwart zu bewältigen.

Auch wenn das Modell von Adorno et al.<sup>23</sup> nicht bestätigt werden konnte und die Messqualität der neun zugrundeliegenden Autoritarismusdimensionen strittig ist (Bestätigung der Hypothese 1), liefern die „neuen“ Dimensionen wesentliche Erkenntnisse zum aktuellen Ausmaß und zu den Dynamiken des Autoritarismus in Österreich (Bestätigung der Hypothese 2). Die Korrelationsmatrix weist auf eine ausreichende Kriteriumsvalidität des Konzepts zu inhaltlich verwandten Konstrukten hin. Insofern können mit diesem PUMA-Modul durchaus zahlreiche weitere Forschungen initiiert werden, die eine fundierte und empirisch gehaltvolle Betrachtung autoritärer Tendenzen in Österreich ermöglichen.

---

<sup>22</sup> Diese wurden in dieser vorläufigen Auswertung noch nicht vorgenommen. Einschlägige Erkenntnisse können jedoch auf Basis einer im Jahr 2017 durchgeführten Salzburger Studie nachgelesen werden. Siehe hierzu das Arbeitspapier: <https://jungk-bibliothek.org/2018/05/03/ap-43-autoritaere-einstellungen-in-salzburg/>.

<sup>23</sup> Adorno, Theodor W., Else Frenkel-Brunswik, Daniel J. Levinson, and R. Nevitt Sanford. 1950. *The authoritarian personality*. New York: Harper & Brothers.